

Diferencia en el aprendizaje del baloncesto según el género y metodología de enseñanza

Sergio González-Espinosa¹, David Mancha-Triguero², David García-Santos³, Sebastián Feu⁴
y Sergio José Ibáñez^{5,6}

Resumen

El objetivo de este estudio fue analizar las diferencias en el aprendizaje del baloncesto según la metodología de enseñanza-aprendizaje y el género de los alumnos. La muestra estuvo conformada por 85 escolares, 49.41% chicos y el 50.59% chicas, distribuidos en dos grupos de quinto y sexto de Educación Primaria. A cada grupo se le aplicó un programa de intervención, a un grupo bajo una metodología Tactical Game Approach ($n=42$) y a otro bajo una metodología de Instrucción Directa ($n=41$). Ambos programas de intervención fueron diseñados y validados previamente por un panel de expertos. Como herramienta de evaluación se utilizó el Instrumento para la Medida del Aprendizaje y el Rendimiento en Baloncesto. Se realizaron análisis descriptivos para caracterizar la muestra y la prueba *t de muestras independientes* para comparar el género según la metodología de enseñanza en el pretest y el postest. Los resultados muestran mejoras en ambos géneros en los alumnos del programa TGB. El rendimiento de los alumnos masculinos y femeninos en el pretest no se diferenciaban según el método. Tras realizar los programas de intervención los alumnos masculinos y femeninos del programa TGB se diferencian de forma significativa y con un tamaño del efecto grande de sus homólogos del programa DIB. Destaca que en el género femenino hay aún más diferencias que entre los programas del género masculino tras haber acabado el programa de intervención como por ejemplo rendimiento de toma de decisión ($p \leq .01$), de eficacia y ejecución técnica ($p \leq .05$), e indicador de rendimiento total ($p \leq .05$).

Palabras claves: modelos de enseñanza; baloncesto; escuela; género.

Introducción

Las metodologías de enseñanza-aprendizaje pueden dividirse en dos grandes enfoques, metodologías centradas en el profesor y metodologías centradas en los alumnos.

En el enfoque de las metodologías que se centran en el alumno, la Instrucción Directa (ID) es una de las metodologías más utilizadas. Esta metodología tiene al profesor en el centro del aprendizaje, siendo el único responsable único del proceso de enseñanza-aprendizaje de los alumnos. En la ID, el profesor tiene el control absoluto de todo lo que sucede en las tareas, esto conlleva una preparación previa muy minuciosa: presentación, estructura, tiempo total, espacio de juego y material (Metzler, 2011). La comunicación que frecuentemente utiliza el profesor en este tipo de metodología son feedbacks directivos, en donde se centra principalmente en una buena aplicación de la ejecución técnica.

En el enfoque centrado en el alumno podemos encontrar diferentes metodologías, la mayoría originadas de los Teaching Games for Understanding (TGfU). Una de las metodologías que nace de los TGfU es la metodología Tactical Game Approach (TGA). Esta metodología centra todo el proceso de enseñanza-aprendizaje en el alumno, haciendo que su proceso de enseñanza-aprendizaje progrese de la táctica a la técnica. En la TGA el profesor diseña diferentes problemas tácticos que nacen de la naturaleza del juego para que los alumnos traten de resolverlos (Mitchell, Oslin, y Griffin, 1997). El diseño de las tareas es menos minucioso que el de la metodología ID, pero el profesor tiene una actividad de análisis mayor en la práctica. El profesor se comunica con los alumnos con feedbacks interrogativos con los que guía hacia el objetivo de la tarea.

Diversos estudios han comparado diferentes metodologías de enseñanza-aprendizaje en el deporte. El objeto de estudio de estas investigaciones es variado, aunque el

1 Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura. Autor de correspondencia: Sergio González-Espinosa. Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura. Av. de la Universidad, S/N. Cáceres, 10003. Spain. Phone: +34 927 25 74 60. Email: sgones@unex.es

2 Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura

3 Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura

4 Facultad de Educación, Universidad de Extremadura

5 Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura

6 Grupo de Optimización del Entrenamiento y el Rendimiento Deportivo

más repetido es la capacidad de aprendizaje de los alumnos (González-Espinosa, Feu, García-Rubio, Antúnez, y García-Santos, 2017; Gray y Sproule, 2011; Mesquita, Farias, y Hastie, 2012; Nathan y Haynes, 2013). También hay estudios centrados en variables afectivas que producen los métodos de enseñanza (Chatzopoulos, Drakou, Kotzamanidou, y Tzorbatzoudis, 2006; Gray y Sproule, 2011).

Los deportes se han clasificado de acuerdo con su idoneidad de género (Hardin y Greer, 2009). Se asocia a deportes “masculinos” aquellos dónde existe contacto, agresividad y uso de fuerza: hockey, fútbol, baloncesto, etc. Los deportes considerados “femeninos” se asocian a habilidades como el ritmo y la belleza como puede ser el patinaje artístico o la gimnasia (Koivula, 2001). Esta noción de “idoneidad de género” en los deportes se refleja también en las escuelas durante las clases de educación física. Los niños son alentados a participar en deportes como el rugby y el fútbol, mientras que las niñas se guiarán hacia los deportes como la gimnasia y el baile (With-Nielsen y Pfister, 2011).

A pesar de comparar el género en diferentes variables, especialmente psicológicas, no hay muchos estudios que hablen sobre la diferencia de género que existe en el aprendizaje deportivo. Por todo ello, el objetivo de este estudio es comparar que tipo de metodología de enseñanza-aprendizaje tiene mejor aprendizaje según el género.

Método

Diseño de la investigación

Este estudio tiene un diseño empírico con una estrategia manipulativa cuasiexperimental, preexperimental y longitudinal, de grupo pretest-postest debido a la distribución aleatoria de la muestra (Ato, López y Benavente, 2013).

Muestra

Participaron un total de 85 escolares, 42 chicos y 43 chicas, entre los 11 y 12 años. Los alumnos a los que se les aplicó la unidad didáctica de ID fueron 43 y los alumnos a los que se les aplicó la unidad didáctica TGA fueron 42.

Variables

Las variables independientes del estudio fueron los dos programas de intervención, Direct Instruction in Basketball (DIB) y Tactical Game in Basketball (TGB). Ambos instrumentos fueron previamente diseñados y validados

(González-Espinosa, Ibáñez, y Feu, 2017; González-Espinosa, Ibáñez, Feu, y Galatti, 2017).

Las variables dependientes del estudio fueron: bote, lanzamiento, pase, recepción, pasar y jugar, ocupación de espacios, rebote ofensivo, rebote defensivo, defensa del jugador con balón, defensa del jugador sin balón, ayuda. De estas variables se calculó la toma de decisión (TD), ejecución (EJ) y eficacia (EF); obteniendo finalmente el rendimiento total.

Instrumentos

El Instrumento de Medida del Aprendizaje y el Rendimiento en Baloncesto (IMARB) se diseñó para que los docentes y entrenadores tengan una herramienta válida y fiable para evaluar el rendimiento en el juego para etapas de formación (Martínez e Ibáñez, 2016). Esta herramienta evalúa un total de 11 acciones de juegos que son variables dependientes del estudio: bote, pase, tiro, recepción, pasar y moverse, ocupación de espacios (espacios), rebote ofensivo (reb ofensivo), rebote defensivo (reb defensivo), defensa del jugador con balón (def balón), defensa del jugador sin balón (def sin balón) y ayuda. Además, también mide los indicadores de rendimiento: toma de decisión (TD), ejecución técnica (EJ), eficacia (EF) y rendimiento total (total).

Procedimiento

Los datos fueron recogidos en el pre-test y el post-test. Los test consistían en partidos de cinco minutos en la modalidad de 3x3. Entre el pre-test y el post-test se desarrollaron las 10 sesiones de los programas de intervención DIB y TGB. Los partidos se grabaron para analizarlo posteriormente con el IMARB.

Análisis de datos

Para el análisis de datos se realizaron las pruebas de asunción de criterios (normalidad, homogeneidad y aleatoriedad). En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo para caracterizar la muestra. Tras el resultado de esta primera prueba se realizó una prueba *t para muestras independientes* para comparar ambos grupos (Field, 2009).

Resultados

En la Tabla 1 se presentan los resultados del género femenino según la metodología de enseñanza en el pretest.

Tabla 1

Diferencias en el rendimiento del género femenino entre el programa DIB y el programa TGB en el pretest

		TGB		DIB		<i>T</i>	<i>p</i>	<i>gl</i> ¹	<i>gl</i> ²	<i>d</i>	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>						
Acciones de juego	Bote	1.63	.658	1.83	.605	.998	.325	1	39	.320	
	Tiro	1.70	.905	2.04	.698	1.341	.188	1	39	.430	
	Pase	2.39	.319	2.39	.278	.034	.973	1	39	.011	
	Recepción	2.00	.610	2.36	.313	2.393	.022	*	1	39	.767
	Pasar y moverse	1.37	.469	1.25	.254	1.003	.322	1	39	.321	
	Espacios	1.73	.220	1.63	.212	1.546	.130	1	39	.495	
	Reb Ofensivo	1.33	.233	1.37	.310	.398	.693	1	39	.128	
	Reb Defensivo	1.19	.166	1.12	.132	1.395	.171	1	39	.447	
	Def balón	1.83	.334	1.74	.328	.917	.365	1	39	.294	
	Def sin balón	1.41	.225	1.44	.206	.446	.658	1	39	.143	
	Ayuda	1.78	.562	1.43	.618	1.876	.068	1	39	.601	
IR	TD	1.74	.261	1.78	.274	.376	.709	1	39	.120	
	EJ	1.46	.213	1.47	.205	.103	.919	1	39	.033	
	EF	1.64	.215	1.69	.194	.925	.361	1	39	.296	
	Total	1.61	.222	1.65	.220	.487	.629	1	39	.156	

En el pretest entre grupos femeninos, solo existe diferencia significativa entre en la variable *recepción* por lo que ambos grupos son muy homogéneos antes de la intervención.

En la Tabla 2 se muestran los resultados obtenidos por el género femenino según la metodología en el posttest.

Tabla 2

Diferencias en el rendimiento del género femenino entre el programa DIB y el programa TGB en el posttest.

		TGB		DIB		<i>T</i>	<i>p</i>	<i>gl</i> ¹	<i>gl</i> ²	<i>d</i>	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>						
Acciones de juego	Bote	1.93	.619	1.73	.564	1.145	.259	1	41	.349	
	Tiro	1.95	.987	1.87	.860	.297	.768	1	41	.091	
	Pase	2.61	.251	2.56	.216	.722	.475	1	41	.220	
	Recepción	2.56	.238	2.50	.287	.818	.418	1	41	.250	
	Pasar y moverse	1.96	.396	1.25	.209	7.443	.000	*	1	41	2.271
	Espacios	2.05	.244	1.62	.185	6.576	.000	*	1	41	2.006
	Reb Ofensivo	1.45	.326	1.29	.281	1.666	.103	1	41	.508	
	Reb Defensivo	1.24	.173	1.11	.104	3.011	.004	*	1	41	.919
	Def balón	2.00	.228	1.77	.312	2.729	.009	*	1	41	.833
	Def sin balón	1.80	.199	1.47	.225	5.082	.000	*	1	41	1.550
	Ayuda	1.78	.555	1.32	.830	2.134	.039	*	1	41	.651
IR	TD	2.14	.221	1.80	.282	4.359	.000	*	1	41	1.330
	EJ	1.64	.233	1.48	.224	2.364	.023	*	1	41	.721
	EF	1.87	.219	1.70	.197	2.602	.013	*	1	41	.794
	Total	1.88	.222	1.66	.231	3.233	.002	*	1	41	.986

Tras los programas de intervención las alumnas del programa TGB mejoraban significativamente a las del programa DIB en las acciones de juego *pasar y moverse, espacios, rebote defensivo, defensa del jugador con balón, defensa*

del jugador sin balón y ayuda. Además, también tienen valores mayores en los IR *TD, EJ, EF y total*.

Se presentan en la Tabla 3 los resultados del pretest entre los alumnos según el programa de intervención.

Tabla 3

Diferencias en el rendimiento del género masculino entre el programa DIB y el programa TGB en el pretest

	TGB		DIB		<i>T</i>	<i>p</i>	<i>g^I</i>	<i>g^P</i>	<i>d</i>		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>							
Acciones de juego	Bote	2.04	.257	1.89	.404	1.387	.173	1	39	.433	
	Tiro	2.20	.227	2.15	.323	.581	.564	1	39	.182	
	Pase	2.35	.242	2.49	.290	1.662	.105	1	39	.519	
	Recepción	2.34	.299	2.57	.277	2.569	.014	*	1	39	.803
	Pasar y moverse	1.55	.330	1.46	.405	.763	.450	1	39	.238	
	Espacios	1.84	.278	1.76	.223	.945	.351	1	39	.295	
	Reb Ofensivo	1.41	.268	1.66	.365	2.416	.020	*	1	39	.755
	Reb Defensivo	1.30	.118	1.40	.211	1.732	.091	1	39	.541	
	Def balón	1.84	.230	1.91	.313	.774	.443	1	39	.242	
	Def sin balón	1.56	.221	1.62	.277	.741	.463	1	39	.232	
	Ayuda	1.89	.515	1.85	.639	.230	.819	1	39	.072	
IR	TD	1.93	.161	2.03	.210	1.716	.094	1	39	.536	
	EJ	1.62	.203	1.66	.260	.585	.562	1	39	.183	
	EF	1.79	.163	1.84	.241	.663	.512	1	39	.207	
	Total	1.78	.168	1.84	.231	.977	.335	1	39	.305	

En la Tabla 3 se observa que no hay diferencias entre los alumnos de cada metodología en el pretest salvo en las variables *recepción y rebote ofensivo*.

A continuación, la Tabla 4 muestra los resultados obtenidos por el género masculino según la metodología tras finalizar los programas de intervención.

Tabla 4

Diferencias en el rendimiento del género masculino entre el programa DIB y el programa TGB en el postest.

	TGB		DIB		T	p		gI'	gI ²	d	
	M	SD	M	SD							
Acciones de juego	Bote	2.35	.348	1.98	.518	2.734	.009	*	1	40	.844
	Tiro	2.50	.154	2.31	.343	2.304	.027	*	1	40	.711
	Pase	2.59	.238	2.61	.186	.297	.768		1	40	.092
	Recepción	2.74	.207	2.64	.258	1.322	.194		1	40	.408
	Pasar y moverse	2.10	.386	1.53	.429	4.468	.000	*	1	40	1.379
	Espacios	2.22	.262	1.83	.236	5.025	.000	*	1	40	1.551
	Reb Ofensivo	1.64	.338	1.72	.387	.756	.454		1	40	.233
	Reb Defensivo	1.28	.135	1.37	.185	1.915	.063		1	40	.591
	Def balón	2.20	.205	2.00	.295	2.509	.016	*	1	40	.774
	Def sin balón	2.00	.234	1.68	.262	4.187	.000	*	1	40	1.292
	Ayuda	2.28	.619	1.91	.634	1.907	.064		1	40	.589
IR	TD	2.35	.198	2.13	.300	2.867	.007	*	1	40	.894
	EJ	1.91	.238	1.75	.325	1.788	.081		1	40	.552
	EF	2.05	.199	1.95	.257	1.447	.156		1	40	.447
	Total	2.10	.207	1.94	.291	2.071	.045	*	1	40	.639

En la Tabla 4 se observan diferencias significativas en las acciones de juego *bote*, *tiro*, *pasar y moverse*, *ocupación de espacios*, *defensa del jugador con balón* y *defensa del jugador sin balón*. Además, hay diferencias significativas en los IR de *TD* y el *total*.¹¹

Discusión

Los resultados obtenidos muestran que tanto en el género masculino y femenino de la metodología de enseñanza-aprendizaje TGA tiene valores más altos en el rendimiento en el juego que la metodología ID tras haber aplicado el programa de intervención TGB y DIB respectivamente.

El programa TGB obtienen mejores resultados que el DIB en ambos géneros, siendo inicialmente ambos grupos heterogéneos en el pretest. Estos resultados son los mismos a otros estudios que comparan metodologías de enseñanza (Chatzipanteli, Digelidis, Karatzoglidis, y Dean, 2016; González-Espinosa et al., 2017; Pereira, Araujo, Farias, Bessa, y Mesquita, 2016). Esto se debe a que las tareas de la metodología TGB tienen un diseño de tareas dónde las variables pedagógicas y de carga externa son mejores que las del programa DIB (González-Espinosa, Ibáñez y Feu, 2017). El diseño de tareas en la metodología TGA evita situaciones analíticas y repetitivas que descontextualizan la tarea del juego real (Cañadas, Ibáñez, Feu, García-Rubio y Parejo, 2011). El programa TGB utiliza como medio de

iniciación al entrenamiento el juego, lo que permite desarrollar diferentes habilidades en los alumnos como la resolución de problemas. El juego permite un aprendizaje en la iniciación del baloncesto de forma global desarrollando variables desde el punto de vista táctico, técnico, físico y psicológico (Sáenz-López, 2009).

Los resultados en el género femenino muestran cómo no hay diferencias en el pre-test y sin embargo en el postest hay más diferencias que en el género masculino. Estos resultados nos muestran que el uso de metodologías centradas en los alumnos es más beneficioso aún en el género femenino que masculino. Esto se debe a la diferente forma de enfrentarse al estrés de la competición según el género (Crocker y Graham, 1995). La literatura cita que el género femenino siempre recurre al apoyo del grupo y al esfuerzo para resolver los problemas (Crocker y Graham, 1995; Astor-Dubin y Hammen, 1984). Esto tiene un mayor paralelismo con la metodología TGA que utiliza el juego colectivo y situaciones reales del juego en sus tareas que la metodología DIB. Este diseño de tareas favorece que posteriormente en los test el género femenino encuentre más soluciones aún que en el método DIB.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido parcialmente subvencionado por la Ayuda a los Grupos de Investigación (GR18170) del Go-

bierno de Extremadura (Consejería de Empleo, Empresa e Innovación); con la aportación de la Unión Europea a través de los Fondos Europeos de Desarrollo Regional.

Agradecer al centro educativo y a los alumnos su participación en la investigación

Difference in learning basketball according to gender and teaching methodology

Abstract

The aim of this study was to analyze the differences in basketball learning according to the teaching-learning methodology and the gender of the students. The sample consisted of 85 schoolchildren, 45.26% boys and 54.% girls, divided into two groups of fifth and sixth Primary Education. An intervention program was applied to each group, to a group under a Tactical Game Approach methodology (n = 42) and to another under a Direct Instruction methodology (n = 41). Both intervention programs were designed and validated previously by a panel of experts. The Instrument for the Measurement of Learning and Performance in Basketball was used as an evaluation tool. Descriptive analyzes were carried out to characterize the sample and the *t test of independent samples* to compare gender according to the teaching methodology in the pretest and the posttest. The results show improvements in both genders in the students of the TGB program. The performance of the male and female students in the pretest did not differ according to the method. After carrying out the intervention programs, the male and female students of the TGB program differ significantly and with a large effect size of their counterparts in the DIB program. It stands out that in the feminine gender there are even more differences than between the programs of the masculine gender after having finished the program of intervention as for example yield of decision making ($p \leq .01$), of efficiency and technical execution ($p \leq .05$), and total performance indicator ($p \leq .05$).

Keywords: teaching models; basketball; school; gender.

Diferença na aprendizagem do basquete de acordo com o sexo metodologia de ensino

Resumo

O objetivo deste estudo foi analisar as diferenças na aprendizagem do basquetebol de acordo com a metodologia de ensino-aprendizagem e o gênero dos alunos. A amostra foi composta por 85 estudantes, 49,41% de meninos e 50,59% de meninas, divididos em dois grupos do quinto e sexto ensino Fundamental. Cada grupo recebeu um programa de intervenção, um grupo sob uma metodologia Tactical Game Approach (n = 42) e outro sob uma metodologia de Instrução Direta (n = 41). Ambos os programas de intervenção foram projetados e validados anteriormente por um painel de especialistas. O Instrumento para a Medida de Aprendizagem e Desempenho no Basquetebol foi utilizado como ferramenta de avaliação. Análises descritivas foram realizadas para caracterizar a amostra e o teste *t de amostras independentes* para comparar o gênero segundo a metodologia de ensino no pré-teste e no pós-teste. Os resultados mostram melhorias em ambos os sexos nos alunos do programa TGB. O desempenho dos estudantes do sexo masculino e feminino no pré-teste não diferiu de acordo com o método. Após a realização dos programas de intervenção, os estudantes do sexo masculino e feminino do programa TGB diferem significativamente e com um tamanho de efeito grande de suas contrapartes no programa DIB. Destaca-se que no gênero feminino há ainda mais diferenças do que entre os programas do gênero masculino após ter terminado o programa de intervenção como por exemplo desempenho de tomada de decisão ($p \leq .01$), eficiência e execução técnica ($p \leq .05$) e indicador de desempenho total ($p \leq 0,05$).

Palavras-chave: modelos de ensino; basquete; escola; gênero.

Conclusiones

Tras los resultados obtenidos podemos concluir que la metodología TGA provoca que tanto los niños y niñas tengan un mejor rendimiento que sus homólogos de la metodología ID. Además, en el caso del género femenino es mas beneficioso aún debido a que la resolución de problemas del juego suelen buscarla de forma táctica y colectiva, lo que hace que las tareas del programa TGB cobren más sentido aún.

Referencias

- Astordubin, L., y Hammen, C. (1984). Cognitive versus behavioral coping responses of men and women - a brief report. *Cognitive Therapy and Research*, 8(1), 85-90.
- Ato, M., Lopez, J. J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales De Psicologia*, 29(3), 1038-1059.
- Cañadas, M., Ibáñez, S. J., Feu, S., García-Rubio, J., y Parejo, I. (2011). Análisis de los medios de entrenamiento en un equipo minibasket y la influencia de un programa formativo para el entrenador. *Ágora para la educación física y el deporte*, 3(13), 363-382.

- Chatzopoulos, D., Drakou, A., Kotzamanidou, M., y Tsorbatzoudis, H. (2006). Girls' soccer performance and motivation: Games vs technique approach. *Perceptual and Motor Skills*, 103(2), 463-470. doi:10.2466/pms.103.2.463-470
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS*. London: SAGE Publications Ltd.
- Gonzalez-Espinosa, S., Feu Molina, S., Garcia-Rubio, J., Antunez Medina, A., y Garcia-Santos, D. (2017). Differences in learning according to the teaching method in basketball. *Revista De Psicología Del Deporte*, 26, 65-70.
- Gonzalez-Espinosa, S., Ibanez, S. J., y Feu, S. (2017). Design of two basketball teaching programs in two different teaching methods. *E-Balonmano Com*, 13(2), 131-152.
- González-Espinosa, S., Ibáñez, S. J., Feu, S., y Galatti, L. R. (2017). Intervention programs for sports education in the school context, PETB and PEAB: Preliminary study. *Retos-Nuevas Tendencias En Educacion Fisica Deporte Y Recreacion*, 31, 107-113.
- Gray, S., y Sproule, J. (2011). Developing pupils' performance in team invasion games. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 16(1), 15-32. doi:10.1080/17408980903535792
- Hardin, M., y Greer, J. D. (2009). The Influence of Gender-role Socialization, Media Use and Sports Participation on Perceptions of Gender-Appropriate Sports. *Journal of Sport Behavior*, 32(2), 207-226.
- Koivula, N. (2001). Perceived characteristics of sports categorized as gender-neutral, feminine and masculine. *Journal of Sport Behaviour*, 24(4), 377-393.
- Martínez, S., y Ibáñez, S. J. (2016). *Diseño y validación de un instrumento para la medida del aprendizaje y el rendimiento en baloncesto (IMARB)*. Master, Universidad de Extremadura, Cáceres
- Mesquita, I., Farias, C., y Hastie, P. (2012). The impact of a hybrid Sport Education-Invasion Games Competence Model soccer unit on students' decision making, skill execution and overall game performance. *European Physical Education Review*, 18(2), 205-219. doi:10.1177/1356336x12440027
- Metzler, M. W. (2011). *Instructional models for physical education*. Scottsdale, Arizona: Holcomb Hathaway.
- Mitchell, S. A., Oslin, J. L., y Griffin, L. L. (1997). *Teaching sport concepts and skills: A Tactical Game Approach*. Leeds, United Kingdom: Human Kinetics.
- Nathan, S., y Haynes, J. (2013). A move to an innovative games teaching model: Style E Tactical (SET). *Asia-Pacific Journal of Health, Sport & Physics Education*, 4(3), 287-302.
- Pereira, J., Araujo, R., Farias, C., Bessa, C., y Mesquita, I. (2016). Sport Education and Direct Instruction Units: Comparison of Student Knowledge Development in Athletics. *Journal of Sports Science and Medicine*, 15(4), 569-577.
- With-Nielsen, N., y Pfister, G. (2011). Gender constructions and negotiations in physical education: case studies. *Sport, education and society*, 16(5), 645-664.